

**Северно-западный Кавказ, река Жане
Комплекс дольменов. 5-12 июля 2010. Ознакомительная поездка.**

Дольмены – сооружения неизвестного назначения

Небольшое турне по черноморскому побережью Северного Кавказа, одной из целей которого было: исследование группы дольменов. Намечалось заранее и некоторые инструменты были, что называется, прихвачены с лёту.

Всё просто – от городка Туапсе автобусом до города Геленджик и далее добраться до р. Жане (Жене) было делом не сложным (благо место рядом – 17 км по трассе тем же автотранспортом).

Совершив довольно приличное восхождение вверх по туристической тропе, проходящей недалеко от реки Жане, начинаешь замечать особенности местного климата (большая влажность при сильной жаре создаёт эффект наглухо закрытой теплицы) – малейший ветерок, что называется, приветствуется «на ура». Внезапно нагрянул серьёзный дождь, но вместе с ним удушливость парникового эффекта только «окрепла» – и это вместо ожидавшейся свежести! Атмосфера, вокруг горного рельефа места окрестностей реки Жане весьма специфична. Вот вам и Кавказ со всеми причудами местного климата...



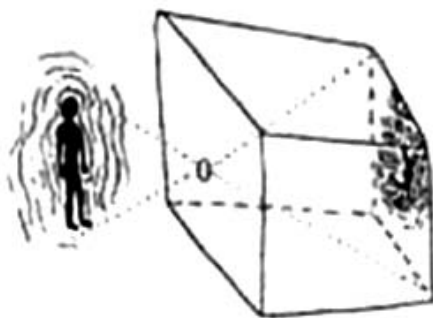
Дольмены

Когда впервые смотришь на эти странные сооружения, что называется «в упор», сразу возникает, во-первых, вопрос: зачем?

Во-вторых: кто автор?

А при более детальном осмотре конструктивных особенностей элементов сооружений, напрашивается третий вопрос: чем делали?

По первому вопросу закрадывается предположение о важности расположения перед открытым пространством (желательно на возвышенности холма, горы, плато и т.д.), по крайней мере, дольмены которые удалось рассмотреть вдоль реки Жане, отвечали именно этим требованиям. Есть много версий, по одной из них существует предположение о неких акустических установках работающих в резонансе с объектом находящемся на определённом расстоянии перед открытым порталом дольмена (круглая дырка спереди).



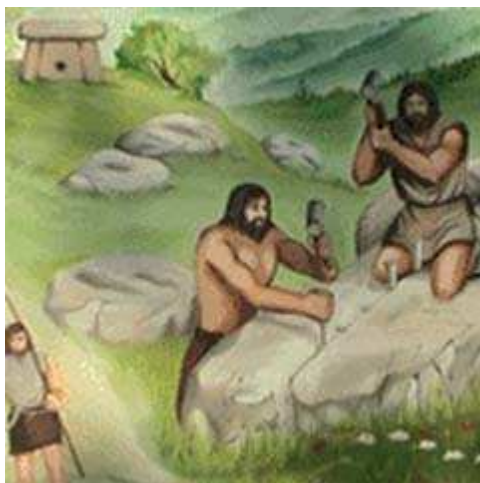
Впрочем, у этой версии много слабых мест, да и другие не дают ответа на этот вопрос.



По второму вопросу, вообще можно фантазировать сколько угодно долго но, даже применяя беглый анализ по всем известным этносам, жившим тут с незапамятных времён, можно поставить под сомнение причастность местного населения к этим загадочным сооружениям. Если даже аборигены и име-

ли какое-то отношение к возведению дольменов, то об их функциональном назначении вряд ли имели представление. Возможно, кто-то из немногих избранных (если конечно было, кому и из кого избирать) и был посвящён, то были, скорее всего, небольшая группа жрецов.

А инженер-то кто??



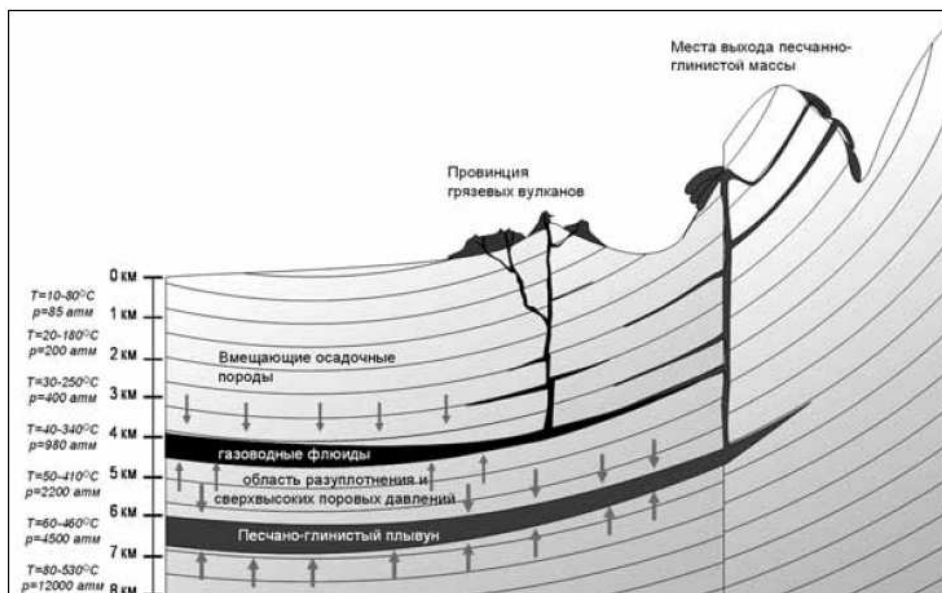
Хотелось бы более подробно остановиться на третьем вопросе: чем делали (из чего делали)?

Из чего же строили дольмены?

Собственно говоря, относительно третьего вопроса, и было затеяно данное мероприятие. Только непосредственный, пусть даже и визуальный осмотр, может дать определённый ответ на него.

Напомню, что согласно одной из теорий дольмены строили из так называемой песчано-глинистой цементирующей массы.

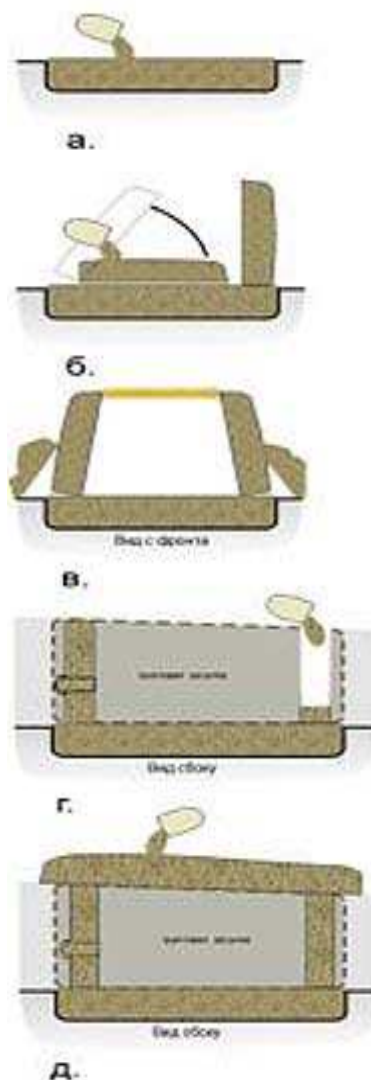
«Исследуя места предположительной добычи песчаника, мы обнаруживали места выхода песчаника неслоистой структуры. Причудливые формы песчаных глыб со следами пластических деформаций, характерных для извержённых пород, в отличие от осадочных с хорошо различимой слоистостью, натолкнули нас на мысль о том, что возможно когда-то этот песчаник выдавливался на дневную поверхность в жидком или пластичном виде по аналогии с грязевыми вулканами Таманского полуострова. И для такого предположения есть все основания.





При изучении технологии строительства дольменов, места расположения дольменных групп и особенности выходов песчаников, у нас сформировалась иная, отличная от общепринятой теория строительства дольменов. Предлагаемая теория даёт вполне логичные ответы на все противоречия каменоломной точки зрения.

Дольмены (отдельные конструктивные элементы) отливались или лепились из песчано-глинистой цементирующей массы (ПГЦМ), которая выдавливалась из недр на поверхность непосредственно на местах геологических разрывов (надвигов)».



Сайт: Древние технологии Дольменов Кавказа.

Так вот, проверяя данное утверждение на месте (река Жане), выявились весьма любопытные подробности:



во-первых, все большие плиты дольменов действительно имеют характерные признаки присущие породе, которая определённое время назад возможно находилась в пластичной (жидкой) фазе.





«На внутренних поверхностях камеры и снаружи портала, в некоторых дольменах явственно видны следы обработки камня в виде затесов, сделанные инструментом с шириной лезвия 3-4 см. Как раз таких как описаны выше у В.И. Марковина. Длина затеса от 4 до 10 см. Это не сколы камня, какие бывают от обработки камня методом скалывания скarpелем. Больше это похоже на следы работы шпателя по не до конца застывшему раствору. А описанный В.И. Марковиным бронзовый инструменты, которые «...напоминают ножи наших рубанков», также больше похожи на шпатели чем на зубила. Такими тонкими бронзовыми инструментами колоть камень невозможно».

И при поверхностном осмотре уже было оформился предварительный вывод о едином литьевом методе постройки дольменов, но... ох уж эта маленькая частица «но»...

Оказывается, выявилось и «во-вторых», и даже «в третьих»...

Во-вторых, на разошедшихся стыках дольмена, наблюдаются характерные выемки и пазы, явно оставленные каким-то инструментом, если даже предположить, что стёсывали их с не совсем застывшей

породы медным скребком – то это может объяснить относительно лёгкий способ обработки породы, однако, тут же возникает вопрос о сверхточной подгонке плит друг с другом, в выемки и пазы, творцами бронзового века с технологией «прищуренного глаза». Предположим, что желеобразные плиты наслаивались друг к другу (или заливались одна поверх другой), тогда в углах по краям, по логике, должен был остаться выдавленный раствор. Но, его то следов там нет!!! Как и нет следов от инструмента зачищавшего наплывы (замечу, что и на всех других дольменах на реке Жане таких образований не наблюдалось).







Верхние фото: наружные и внутренние углы, общий вид дольмена на фото снизу



Между тем, утверждение о сборке из не полностью застывших плит бывших когда-то пластичной массой кажутся весьма правдоподобным. Однако, оговорка: доводы «о точной стыковки блоков» с помощью примитивных методов бронзового века с растекающейся массой, на взгляд автора данной статьи, не совсем убедительны.

В-третьих, имеется блочный (составной, насухо) тип кладки дольменов.

Единым техническим приёмом в этом случае является не только метод кладки с точной подгонкой в стык без раствора, но и абсолютно уникальная техническая детальность – так называемые «соски» или «пупырышки».

Общий вид центрального дольмена (р. Жане, 3 дольмена на поляне за пасекой) справа отмечен «сосок» на блоке.



Чуть правее первого, стрелкой показан второй – аналогичный.



Обращает на себя внимание ровная ступенька, возможно от неравномерного спила поверхности на этом же блоке.



Ещё похожие блоки дольмена возле посёлка Джубга:



Так называемые «соски» повально присутствуют на многих блоках древних построек не только американского континента и Египта, но и в других регионах планеты!
Мегалитические сооружения Южной Америки:



Египта:



Индии:

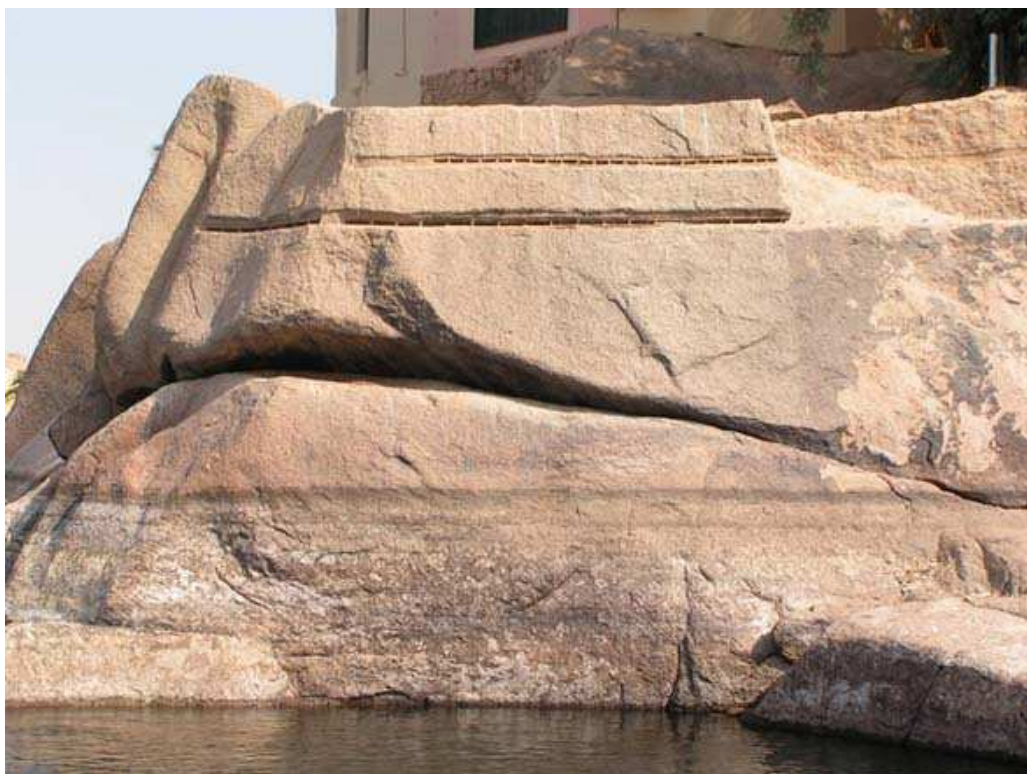


Что называется – без комментариев...

Так почему же присутствуют упомянутые элементы (соски) в каменной кладке на различных континентах?

В принципе дано объяснение необычной технологии отделения от скалы блоков различной формы, следы которой уходят в глубочайшую древность. Суть её в выпиливании целиком всей заготовки из скалы, оставлялись только небольшие удерживающие перемычки между отделяемым блоком и материнской породой.

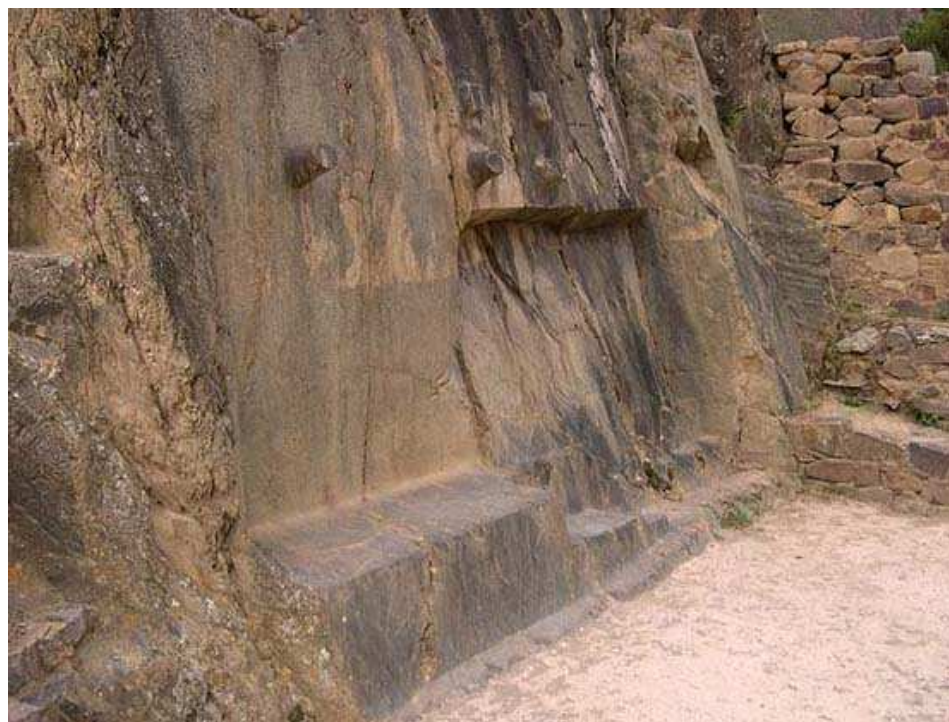
Например, каменоломни в Египте, см. фото снизу:





После чего перемычки отсекались (разумеется, блок уже был зафиксирован неким захватом, предохраняющим от падения) и далее дорабатывались под размер. Замечу лишь что, не имея достаточно прочного режущего инструмента – это невероятно трудоёмкий процесс. Например, чтобы отделить такой блок из розового парфира по данной технологии потребуются, как минимум, алмазная резка. Впрочем, структура породы дольменов – песчаник неслоистой структуры, поддаётся обработке гораздо легче.

Разумеется, каменоломни с характерными «пупырышками» имеются, например, в Южной Америке:





...значит, где-то должны быть и на Кавказе, хотя и очень маленькие в масштабе – тем более время... всё элементарно зарастает (всё-таки там климат очень влажный).

К тому же сопряжения блоков между собой в дольменах (где это необходимо) имеют достаточно гладкую и ровную поверхность:

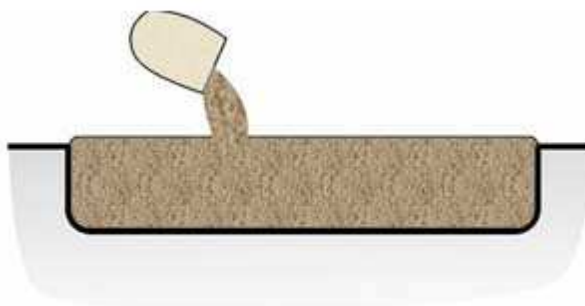


впрочем, эта поверхность чем-то напоминает обработку бучардой.



Скорее всего, строители дольменов прекрасно разбирались в тонкостях мегалитического строительства, но по какой-то причине имели ограниченный ресурс в инструменте.

Скажем, по несложной технологии, для простых работ использовалась рабочая сила аборигенов – заливали заготовки, по предложенной схеме (см. рисунок):



А остальную сборку и подгонку производил тот, кто прекрасно разбирался в инженерном строительстве и имел набор необходимых точных инструментов. Напомню, такой же способ, скорее всего, применялся при строительстве Баальбека, знаменитый не допиленный 1000 тонный трилитон имеет признаки ручной обработки простым отбойным инструментом, а уже уложенные в стык, по сути такие же гигантские трилитоны, имеют между собой едва различимый глазу зазор!

Заключение всему изложенному выше.

Складывается мнение о комбинации способов постройки дольменов. Где рационально было использовать пластичность породы так и делали. Если такой материал по какой-то причине не подходил, например, требовалась другая разновидность песчаника (сажем, в силу условий пьезоэффекта), использовали технологию (сейчас уже неприменимую) выпиливания из скалы требуемых заготовок и обработкой их на месте. Напомню, что некоторые составные блоки дольменов имеют характерные следы, так называемые «пупырышки» или «соски», например комплекс из трёх дольменов на р. Жане. Такие же технологические следы замечены на всех древних сооружениях, начиная от полигональной техники кладки

в Южной Америке, далее в Египте (комплекс пирамид на плато Гиза, например) и заканчивая, скажем, Йоншаньской каменной стеной в Китае. Да и что делать со специфическими стыками? Где они разошлись, очень хорошо видны выемки для плотной подгонки плит (дольмены у реки Жане, например это наглядно демонстрируют); такое впечатление, что плиты спиливали каким-то инструментом и уже, затем плотно подгоняли встык.

P.S.

Обращает на себя внимание ещё одна «мелочь», все внутренние поверхности плит дольменов имеют как бы шероховатую или шершавую поверхность, сначала я посчитал это отпечатком грунта, на который лили раствор. Может быть и так, но тогда как объяснить, что шершавый (матовый) след мог остаться на вырезанном или выдавленном узоре?? См. фото внизу:



Фактура поверхности внутри узора по логике должна быть гладкой или различаться от той, что на плите. Такое впечатление, что матовый слой, для какой-то определённой цели, на внутренние стены дольменов наносился позже. После того как был нанесён узор! Но чем можно придать такую необычную рельефность?

В принципе если придумать станок с быстровращающейся круглой щёткой или валиком, окунаемых в тот же раствор, путём равномерного разбрызгивания вполне можно добиться такой матовой фактуры.

Но вот только где бы взять такой станок в бронзовом веке, а это уже, простите, технологии более высокого уровня развития общества.

А ещё, исключительно визуально, фактура внутренней поверхности плиты дольмена напоминает ... кристаллы кварца, выращенные на заводе.



...И всё-таки что-то в этом древнем художнике есть: где это необходимо, сразу появляются и красота и точность рисунков.



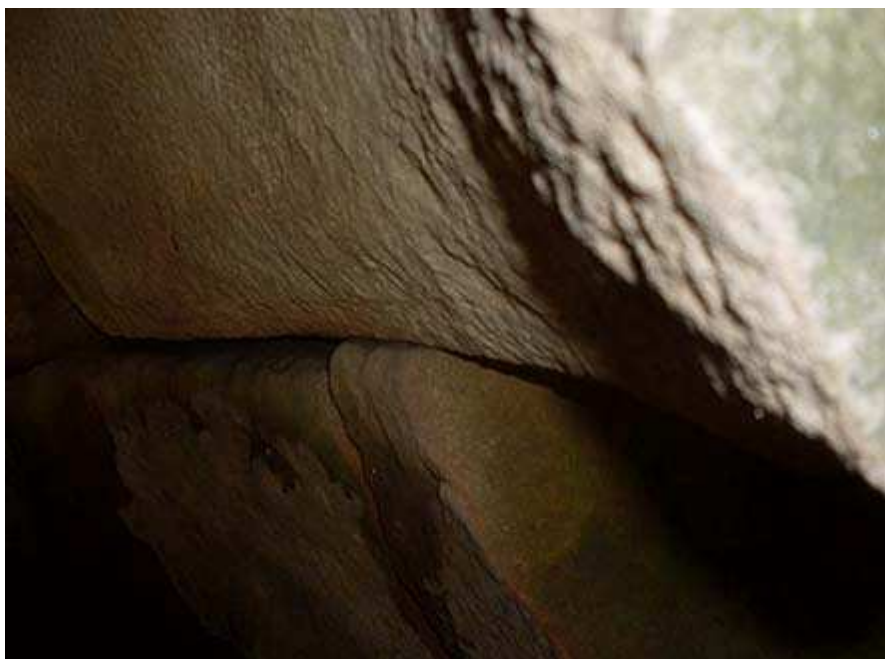


И ещё несколько фото, просто так, для коллекции:









Искренняя благодарность местному населению, а так же числу тех туристов, кто помогал со съёмками. Отдельная благодарность И. Гольцу, в консультации по местам остановок и проживания в частных гостиницах.

Съёмка производилась на непрофессиональную камеру KENOX S760.
В ходе обследования памятников ничего от них не отпиливалось и не отламывалось.
Челябинск. Июль 2010 года.

Дополнительные источники:

В.Н. Холодов. «О природе грязевых вулканов»
http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/NATURE/11_02/47-58.PDF

Дольмены – акустические установки. Авторы Р. Фурдуй и Ю. Швайдак
<http://www.is.svitonline.com/slidern/dolmen/dolmen.html>

Сайт Древние технологии Дольменов Кавказа <http://dolmen.ucoz.ru/>

Форум ЛАИ <http://lah.flybb.ru/topic1749-45.html>

<http://www.lah.ru/expedition/kavkaz2010/dolmen.htm>